

Toelichting invullen fiche mededeling/aanbeveling

Opmerking vooraf: houd er bij het schrijven van een BNC-fiche rekening mee dat de lezer (Kamerleden, maar evt. ook media en burgers) niet beschikt over dezelfde deskundigheid als de opsteller. Het is dus nuttig achtergrondinformatie te geven, technische termen uit te leggen en afkortingen zoveel mogelijk te vermijden en deze in elk geval de eerste keer voluit te schrijven. Hou de schrijfgeregels aan die gehanteerd worden voor stukken die naar de Kamer gaan. Pas gebruik van de woorden 'kabinet' en 'Nederland' goed toe (in principe 'het kabinet', aangezien het een kabinetsappreciatie betreft voor de Kamer; 'Nederland' kan worden toegepast waar het in de tekst gebruikt wordt in de verhouding tot andere lidstaten of landen). Gebruik geen bullets en opsommingen (maar gebruik bijv. 'ten eerste', 'ten tweede' etc.) en gebruik geen vetgedrukte woorden. Tussenkopjes dienen zo veel mogelijk te worden vermeden. Indien deze wel worden gebruikt om de leesbaarheid te vergroten in de essentie of beoordeling dan dienen deze cursief te worden opgenomen.

Fiche : ...

Hier titel vermelden die in verder traject BNC, CoCo, MR en Kamer consequent gebruikt kan worden. De lezer moet in één oogopslag kunnen zien waar het fiche over gaat. De titel begint met het woord 'mededeling' of 'aanbeveling'.

Het is een verkorte titel: gebruik telegramstijl (geen lidwoorden) en vermijd technische informatie.

1. Algemene gegevens

a) *Titel voorstel*

Vermeld hier de volledige Nederlandse titel van de mededeling/aanbeveling zoals vermeld op het Commissiedocument. Als de Nederlandse taalversie niet beschikbaar is, moet u de Engelse titel vermelden. NB: geen eigen NL vertaling van de Engelse titel gebruiken!

b) *Datum ontvangst Commissiedocument*

Vermeld hier de datum van ontvangst van het Commissiedocument voluit.

c) *Nr. Commissiedocument*

Vermeld hier het COM nummer. U vindt het COM nummer op de eerste pagina van het voorstel. In het geval van een gezamenlijke mededeling van de Commissie en de Hoge Vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid vermeldt u het JOIN nummer. De vermelding FINAL hoeft niet te worden genoemd.

d) *EUR-Lex*

Vermeld hier de link naar, wanneer beschikbaar, de NL-taalversie van het Commissievoorstel op de EUR-Lex-site. Klik [hier](#) voor de EUR-Lex website. Controleer of de link naar de Nederlandse taalversie verwijst (/NL/).

e) *Nr. impact assessment Commissie en Opinie Raad voor Regelgevingstoetsing*

Vermeld het nummer van het betreffende *impact assessment* (Commissiekenmerk SWD) en de bijbehorende opinies van de Raad voor Regelgevingstoetsing (Commissiekenmerk SEC). Indien geen *impact assessment* is opgesteld, vermeld dan: 'Niet opgesteld'. De nummers van de impact assessments zijn meestal te vinden op de eerste pagina van het voorstel, de zogenoemde Staff Working Documents (SWD). De volledige teksten en links van SWD zijn hier te vinden via Eur-Lex, deze links hoeven niet vermeld te worden.

f) *Behandelingstraject Raad*

Geef aan in welke Raad de mededeling/aanbeveling zal worden behandeld en, indien mogelijk, ook wanneer. Indien het voorstel niet behandeld gaat worden (zoals mededelingen) graag de Raadsformatie vermelden die het meest in de rede ligt, mocht toch tot behandeling/bespreking en/of aannname Raadsconclusies worden overgegaan. Onder deze paragraaf s.v.p. indien relevant ook terugverwijzen naar (Europese) Raadsconclusies waaruit de mededeling/aanbeveling is voortgevloeid of die hebben geleid tot dit voorstel (dit mede n.a.v. toezegging staatssecretaris Knapen tijdens Notaoverleg 6 februari 2012).

Indien er sprake is van een voorstel voor een aanbeveling van de Raad (NB: niet te verwarren met aanbevelingen van de Commissie) zal er besluitvorming over plaatsvinden in de Raad. Dan kunt u hier aangeven welke procedure gevolgd wordt.

g) *Eerstverantwoordelijk ministerie*

Vermeld hier het departement dat eerstverantwoordelijk is voor de inhoudelijke aansturing van de behandeling in Brussel. Daar waar een onderwerp behoort tot de gezamenlijke competentie van twee departementen, kunt u kiezen voor de formulering "in nauwe samenwerking met" ¹. In dit geval kan in het fiche de afgesproken werkverdeling tussen deze departementen worden weergegeven. Plaats de werkverdeling onder hoofdstuk 3 a).

2. Essentie voorstel

Geef in duidelijke en eigen bewoordingen de kern van de mededeling/aanbeveling weer. Geef aan wat het doel van het beleid is (wat is het probleem dat moet worden opgelost?) en welk beleid wordt voorgesteld om dat doel te bereiken. Beperk u tot een feitelijke samenvatting van de mededeling/aanbeveling. Neem alle relevante informatie hier op (en niet onder andere paragrafen in het fiche) en probeer de concrete acties eruit te lichten. Ga nog niet in op de Nederlandse positie. **Streef in principe naar max. 30 regels (ong. 1 A4, regelafstand 1,5)**. Blijkt dit niet haalbaar te zijn, neem dan contact op met de BNC-coördinator.

3. Nederlandse positie ten aanzien van de mededeling/aanbeveling

a) *Essentie Nederlands beleid op dit terrein*

¹ De MR van 16 januari 2004 heeft destijds bij BNC-fiche aangaande REACH bepaald dat de formulering 'ministerie X in nauwe samenwerking met ministerie Y' complete gelijkwaardigheid betekent.

In dit onderdeel formuleert u, voordat u onder punt 3b ingaat op de voorliggende mededeling/aanbeveling, eerst wat de essentie van het Nederlandse beleid is, gerelateerd aan het voorstel. Hierbij wordt veelal 2-3 alinea's maximaal aangehouden, gezien veelal dient te worden verwezen naar relevante (Kamer-)stukken ter achtergrond.

Vermeld hierbij ook de titel (met voetnoot van de bron, bijv. kamerstukken) van het nationaal beleid waaraan gerefereerd wordt (bijv. Nationale Adaptatie Strategie, Actieagenda Trein en Luchtvaart etc.).

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling een opsomming te geven van alle Nederlandse wet- en regelgeving of beleidsstukken of de praktijksituatie. Het is de bedoeling om daar de essentie uit te halen en in een paar zinnen te verwoorden wat het Nederlandse beleid is. U kunt hierbij verwijzen naar Kamerstukken en andere relevante stukken in voetnoten. Voor het geval er geen nationaal beleid is op dit terrein: met 'Nederlands beleid' wordt ook bedoeld op het Nederlandse EU-beleid, dus welke koers Nederland of dit kabinet vaart in de EU op dit beleidsterrein in het algemeen. Let erop dat in deze passage het voorstel niet al reeds wordt beoordeeld, dit komt immers in b).

b) Beoordeling + inzet ten aanzien van dit voorstel

In dit onderdeel geeft u, volgend op de onderdelen die u heeft aangestipt in de weergave van de essentie van het voorstel (paragraaf 2), op integrale wijze de visie van het kabinet op de voorliggende mededeling/aanbeveling, in het licht van de essentie van het Nederlandse beleid ten aanzien van dit terrein (paragraaf 3a) en van de overige relevante aspecten die elders in het fiche de revue passeren. Geef **kort en bondig beargumenteerd** aan of het kabinet de voorliggende mededeling/aanbeveling wenselijk/opportuun acht en in hoeverre het initiatief qua inhoud en vorm overeenkomt met de Nederlandse wensen. Scheidt hoofdzaken van bijzaken. Hierbij betreft u ook de vraag of er in de ogen van het kabinet überhaupt behoefte is aan beleidsmatig optreden (is er een probleem dat moet worden opgelost).

In dit onderdeel geeft u ook aan wat de inzet van het kabinet is. Probeer niet alleen een standpunt te formuleren, maar ook aan te geven wat het kabinet met die standpunten gaat doen.

N.B.: institutioneel gezien is de Commissie geen onderdeel van de onderhandelingen in de Raad, de inzet kan zodoende geen verzoek aan de Commissie bevatten (uitzondering is het (nader) uitwerken van een impact assessment. Voorts is 'vragen' te vrijblijvend, en dient een inzet te worden geformuleerd, bijvoorbeeld "Het kabinet zal zich ervoor inzetten dat het voorstel wordt verduidelijkt ten aanzien van..."

Houd bij de beoordeling van het voorstel rekening met de benodigde speelruimte voor behandeling van het voorstel in zowel de Kamer als in Brussel. Het is enerzijds van belang om in dit onderdeel een duidelijke inhoudelijke en politieke beoordeling te formuleren, maar anderzijds voldoende manoeuvreerruimte te behouden voor het vervolgtraject van het voorstel in de Kamer(s) en Brussel. Beperk de lengte van deze paragraaf **tot maximaal 60 regels (ong. 2 A4, regelafstand 1,5)**, neem anders contact op met de BNC-coördinator.

c) Eerste inschatting van krachtenveld

Onder dit kopje wordt transparantie betracht richting het parlement over het Brusselse krachtenveld. Hieronder vallen de posities van de lidstaten in de Raad en het Europees Parlement. Het betreft een eerste inschatting (een vast format is niet gegeven), waarbij u kunt aangeven wat bijvoorbeeld 'de meerderheid', 'enkele' of 'meerdere' lidstaten naar verwachting vinden van het voorstel. Hierbij speelt verwachtingsmanagement richting het parlement een rol. Wellicht is Nederland tegen een bepaald beleidsvoornemen, maar is een grote groep lidstaten juist voorstander.

Bij het invullen van dit kopje kiest u uw formuleringen zorgvuldig met het oog op de onderhandelingspositie van Nederland. Posities van individuele lidstaten worden niet genoemd, aangezien dit vertrouwelijke informatie betreft. Indien openbaarmaking van bepaalde informatie niet geschikt is, kunt u het opnemen in het besloten deel van het fiche.

4. Grondhouding ten aanzien van bevoegdheid, subsidiariteit, proportionaliteit, financiële gevolgen en gevolgen voor regeldruk, concurrentiekracht en geopolitieke aspecten

Raadpleeg bij het invullen van de bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit de juridische afdeling van uw departement en nadien, indien wenselijk, DJZ/ER (Ministerie van Buitenlandse Zaken, Directie Juridische Zaken / Europees Recht).

Geef een eerste oordeel over bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit en mogelijke financiële implicaties. Formuleer dit eerste oordeel hierbij steeds als "grondhouding" van het kabinet; het definitieve oordeel kan immers pas vermeld worden nadat het wetgevende voorstel is ontvangen.

a) Bevoegdheid

De Commissie kan alleen voorstellen doen, wanneer de EU voor het desbetreffende onderwerp een (exclusieve dan wel met de lidstaten gedeelde of aanvullende²) bevoegdheid heeft. Zonder bevoegdheid mag de EU niet optreden³.

U geeft hier aan of de EU naar de mening van het kabinet een bevoegdheid heeft om op te treden. Daarbij noemt u het beleidsterrein/de beleidsterreinen waarop de mededeling/aanbeveling ziet en het (/de) artikel(en) uit het VWEU waarin de bevoegdheidsverdeling voor het betrokken terrein staat aangegeven. Het gaat hierbij om de bevoegdheidsverdeling tussen de EU en de lidstaten zoals opgenomen in artikel 2 t/m 6 van het EU-Werkingsverdrag.

² De artikelen 2 t/m 6 van het EU-werkingsverdrag bevatten een overzicht van de verschillende bevoegdheidsgebieden van de Unie (exclusief/gedeeld/aanvullend).

³ Het zogenoemde attributiebeginsel, artikel 5, lid 1 EU.

Het is niet altijd evident dat het kabinet de visie van de Commissie deelt. Zo kan het bijvoorbeeld zijn dat het kabinet van mening is dat voor het geheel of voor een aantal specifieke onderdelen van de mededeling/aanbeveling geen EU-bevoegdheid bestaat. Dergelijke overwegingen dienen hier te worden vermeld en toegelicht.

In het BNC-fiche kunt u het volgende format hanteren:

De grondhouding van het kabinet is [positief/negatief]. De [mededeling/aanbeveling] heeft betrekking op [invullen beleidsterrein(en)]. Op het terrein van [...] is sprake van een [exclusieve/gedeelde/aanvullende] bevoegdheid van de EU/tussen de EU en de lidstaten [invullen betreffende artikel uit artikel 2 t/m 6 VWEU].

Let op! Als het om een voorstel voor een aanbeveling gaat waarvoor een rechtsbasis in het VWEU bestaat, dan gaat het bij de bevoegdheidsbeoordeling niet om een grondhouding, maar om een **oordeel**. Dit omdat er dan ook een concrete rechtsbasis in het VWEU is aan te wijzen.

b) Subsidiariteit

Hier geeft u antwoord op vraag of het voorliggende beleidsonderwerp op EU-niveau thuishoort. Het is belangrijk dat het antwoord op die vraag goed onderbouwd wordt. Het gaat ook hier om de grondhouding; het definitieve oordeel kan immers pas vermeld worden nadat het wetgevende voorstel is ontvangen. Daarop dient dus niet te worden vooruitgelopen. In de grondhouding zit verdisconteerd dat wetgevende voorstellen, die worden aangekondigd in de mededeling/aanbeveling, nog afzonderlijk zullen worden beoordeeld. Aub geen expliciete verwijzing opnemen in het fiche dat toekomstige voorstellen op hun merites zullen worden beoordeeld.

De subsidiariteitsvraag is niet aan de orde wanneer u bij bevoegdheid (punt 4a) heeft vastgesteld dat er *geen* bevoegdheid is van de EU of als er sprake is van exclusieve bevoegdheid van de EU. In het laatste geval vult u in: "Niet van toepassing, gegeven de exclusieve bevoegdheid van de EU ten aanzien van dit voorstel."⁴

Kort gezegd betekent het subsidiariteitsbeginsel⁵ dat dat de EU haar bevoegdheden pas uitoefent wanneer dat noodzakelijk is. Of andersom: de EU oefent haar bevoegdheden niet uit indien dat

⁴ In dat geval kan immers enkel op EU-niveau worden opgetreden.

⁵ Artikel 5, lid 3 van het EU-Verdrag en de nadere uitwerking daarvan in het Protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid.

niet noodzakelijk is. Besluitvorming dient zo dicht mogelijk bij de burger en dus op een zo laag mogelijk niveau plaats te vinden. Uitgangspunt is dat Europees optreden in elk geval een duidelijke toegevoegde waarde moet hebben ten opzichte van optreden op een ander niveau. Het betreft een in hoge mate politieke afweging. Het kabinet heeft als uitgangspunt "Europees wat moet, nationaal wat kan".

Om vast te stellen of optreden op EU-niveau aangewezen is dienen de volgende "toetsvragen" te worden gesteld :

1. Kunnen de doelstellingen van het overwogen optreden voldoende door de lidstaten (op centraal, regionaal of lokaal niveau) worden verwezenlijkt?
2. Kunnen de doelstellingen van het overwogen optreden vanwege de omvang of de gevolgen beter door de Unie worden bereikt?

Het gaat hier om vragen die met elkaar samenhangen. Er moet naar beide vragen gekeken worden en de antwoorden dient u terug te laten komen in de tekst van het BNC-fiche. Als het antwoord op de eerste vraag 'nee' is betekent dat niet automatisch dat EU-optreden noodzakelijk is. Andersom: indien het antwoord op de eerste vraag 'ja' is betekent dat niet automatisch dat (aanvullend) EU-optreden niet aangewezen is. Het antwoord op de tweede vraag kan immers ook 'ja' zijn (bijvoorbeeld vanwege schaalvoordelen of 'slagkracht' van de Unie).

Het gaat erom dat op het meest aangewezen niveau wordt opgetreden. Dit kan eventueel ook een ander of 'hoger' niveau dan de EU zijn (Raad van Europa, VN).

Bij de vraag of de EU het meest aangewezen niveau is kunt u denken aan de grensoverschrijdende effecten van een bepaald probleem of onderwerp of aan een gelijk speelveld voor bedrijven (wegnemen van belemmeringen voor de interne markt).

De beoordeling van de subsidiariteit leidt tot een "positieve" dan wel "negatieve" grondhouding. Nuanceringen of tussenoordelen zijn in beginsel niet mogelijk en ook, omwille van de helderheid, niet wenselijk.

In het BNC-fiche kunt u het volgende format hanteren:

De grondhouding van het kabinet is [positief / negatief]. De [mededeling/aanbeveling] heeft tot doel [...]. Gezien [...] kan dit [voldoende/onvoldoende] door de lidstaten op centraal, regionaal of lokaal niveau worden verwezenlijkt, daarom is een EU-aanpak [wel/niet] nodig. Door [...] wordt het gelijk speelveld op het terrein van [...] verbeterd/~~worden belemmeringen op de interne markt voor [...]~~ weggenomen [of andere onderbouwingen, zoals grensoverschrijdende problematiek, etc.]. Om die redenen is optreden op het niveau van de EU gerechtvaardigd.

Bij uitzondering kan het resultaat van de subsidiariteitstoets een 'deels negatieve, deels positieve grondhouding' zijn of een 'positieve grondhouding, met kanttekening(en)'. In het eerste geval dient in het fiche goed beargumenteerd te worden welk onderdeel van het voorstel als negatief en welk onderdeel als positief wordt gezien. In het tweede geval moet goed worden uitgelegd waarop de kanttekening die NL maakt ziet. De BNC dient erop toe te zien dat het geven van een dergelijk tussenoordeel (deels/deels) of het aanbrengen van nuancerings (kanttekening(en)) een uitzondering blijft.

Let op! Wanneer er aandachtspunten bestaan ten aanzien van een voorstel hoeft dit niet te leiden tot een kanttekening. Ook binnen een positieve grondhouding kunnen er namelijk wel aandachtspunten bestaan (maar dan blijft de grondhouding in de eerste zin 'positief'). Een kanttekening is pas aan de orde als de aandachtspunten zodanig zwaarwegend zijn dat dit tot een kanttekening zou moeten leiden (wat dus een uitzonderingssituatie is). Het is een beleidsmatige inschatting hoe zwaarwegend de aandachtspunten zijn.

c) *Proportionaliteit*

Hier geeft u een gemotiveerde grondhouding t.a.v. de proportionaliteit van de mededeling/aanbeveling, dat wil zeggen de vraag of de voorgestelde vorm en inhoud van het EU optreden in een evenredige verhouding staan tot het nagestreefde doel.

De proportionaliteitsvraag dient wel te worden beantwoord als de subsidiariteit "niet van toepassing" is. Het gaat ook hier om de grondhouding; het definitieve oordeel kan immers pas vermeld worden nadat het wetgevende voorstel is ontvangen. Daarop dient dus niet te worden vooruitgelopen. In de grondhouding zit verdisconteerd dat wetgevende voorstellen, die worden aangekondigd in de mededeling/aanbeveling, nog afzonderlijk zullen worden beoordeeld. Aub geen expliciete verwijzing opnemen in het fiche dat toekomstige voorstellen op hun merites zullen worden beoordeeld.

Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat het voorgestelde optreden naar vorm en inhoud zo beperkt mogelijk moet zijn. Waar het beginsel van subsidiariteit ziet op de 'wie-vraag' (ofwel het niveau van besluitvorming), ziet proportionaliteit op de 'wat/hoe-vraag' bij de beoordeling (de inhoud en vorm van het optreden).

Bij de beoordeling van de proportionaliteit gaat het om de volgende 'toetsvraag':

Wat vindt het kabinet van de *vorm* (keuze voor instrument) en *inhoud* van het optreden? Hierbij kijkt u naar de volgende vragen:

- Is het optreden geschikt om het doel te bereiken?
- Gaat het niet verder dan noodzakelijk? Laat het voldoende ruimte aan de lidstaten?

- Is er een ander, minder ingrijpend, optreden mogelijk? (alternatieven)

De antwoorden op deze vragen dient u terug te laten komen in de tekst van het BNC-fiche. De beoordeling van de proportionaliteit leidt tot een "positieve grondhouding" dan wel een "negatieve grondhouding". Ook hier geldt dat nuanceringen of tussenoordelen in beginsel niet mogelijk zijn en ook, omwille van de helderheid, niet wenselijk.

In het BNC-fiche kunt u het volgende format hanteren:

De grondhouding van het kabinet is [positief / negatief]. De [mededeling/aanbeveling] heeft tot doel [invullen]. Het voorgestelde optreden is [wel/niet] geschikt om deze doelstelling te bereiken, omdat [toelichting/voorbeelden van acties die het kabinet wel/niet geschikt acht]. Bovendien gaat het voorgestelde optreden wel/niet verder dan noodzakelijk, omdat [toelichting/voorbeelden van acties die het kabinet wel/niet verder vindt gaan dan noodzakelijk].

Bij uitzondering kan het resultaat een 'deels negatieve, deels positieve grondhouding' zijn of een 'positieve grondhouding met kanttekening(en)'. In het eerste geval dient in het fiche goed beargumenteerd te worden welk onderdeel van het voorstel als negatief en welk onderdeel als positief wordt gezien. In het tweede geval moet goed worden uitgelegd waarop de kanttekening die het kabinet maakt ziet. De BNC dient erop toe te zien dat het geven van een dergelijk tussenoordeel (deels/deels) of het aanbrengen van nuanceringen (kanttekening(en)) een uitzondering blijft.

Let op! Wanneer er aandachtspunten bestaan ten aanzien van een voorstel hoeft dit niet te leiden tot een kanttekening. Ook binnen een positieve grondhouding kunnen er namelijk wel aandachtspunten bestaan (maar dan blijft de grondhouding in de eerste zin 'positief'). Een kanttekening is pas aan de orde als de aandachtspunten zodanig zwaarwegend zijn dat dit tot een kanttekening zou moeten leiden (wat dus een uitzonderingssituatie is). Het is een beleidsmatige inschatting hoe zwaarwegend de aandachtspunten zijn.

d) Financiële gevolgen

U dient de contactpersoon van de financieel-economische directie/afdeling op uw departement te raadplegen.

Mededelingen/aanbevelingen hebben over het algemeen geen financieel memorandum, maar bevatten soms toch concrete voorstellen of aanwijzingen dat er op termijn wetgevingsvoorstellen uit voort zullen vloeien. Dit is voornamelijk het geval met strategieën en actieplannen welke door de Commissie steeds meer frequent worden gepubliceerd. Onder deze paragraaf kunt, u indien

mogelijk, een inschatting geven van de kosten die de uitwerking van de strategie of aangekondigde voorstellen met zich mee zullen brengen. Wanneer u verwacht dat financiële gevolgen van de aangekondigde voorstellen substantieel zullen zijn, gelieve dit te vermelden. Indien de financiële gevolgen onduidelijk zijn kunt u het volgende opmerken: "Het kabinet zal de Commissie vragen aan te geven wat het financieel beslag van de toekomstige voorstellen zal zijn".

Soms wordt aangegeven uit welke EU-programma's het beleid wordt gefinancierd; u dient dan deze programma's te noemen in het BNC-fiche.

Daarnaast dienen de gebruikelijke begrotingsdisclaimers (EU en/of nationaal) te worden opgenomen:

- Indien er consequenties zijn voor de EU-begroting: "Nederland is van mening dat de benodigde EU-middelen gevonden dienen te worden binnen de in de Raad afgesproken financiële kaders van de EU-begroting 2021-2027 en dat deze moeten passen bij een prudente ontwikkeling van de jaarbegroting."
- Indien er consequenties zijn voor de EU-begroting na de huidige MFK 2021-2027 (d.w.z. in 2028 en verder) dient in aanvulling op bovenstaande disclaimer de volgende zin te worden opgenomen: "Het kabinet wil niet vooruit lopen op de integrale afweging van middelen na 2027." Het doel van deze disclaimer is om ruimte te behouden voor een integrale afweging voor de kabinetsinzet voor het volgende MFK.
- Indien er consequenties zijn voor een stijging van het aantal FTE's: "Daarnaast moet de ontwikkeling van de administratieve uitgaven in lijn zijn met de ER-conclusies van juli 2020 over het MFK-akkoord. Het kabinet is kritisch over de stijging van het aantal werknemers."
- Indien er consequenties zijn voor de nationale begroting: " (Eventuele) budgettaire gevolgen worden ingepast op de begroting van het/de beleidsverantwoordelijk(e) departement(en), conform de regels van de budgetdiscipline."

Betreft het financiële gevolgen (incl. personele) voor medeoverheden?

Indien het voorstel financiële gevolgen heeft voor medeoverheden neem dan contact op met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het ministerie van Financiën. Bij behoefte aan verduidelijking over eventuele financiële gevolgen (incl. personele) voor medeoverheden, kan ook contact worden opgenomen met VNG, IPO en UvW.

Betreft het financiële gevolgen (incl. personele) voor uitvoeringsorganisaties?

Indien het voorstel (op termijn) financiële gevolgen heeft voor uitvoeringsorganisaties, neem dan contact op met de betreffende uitvoeringsorganisatie(s) en het ministerie van Financiën.

Voorziet u op basis van de voorgestelde mededeling op termijn moeilijkheden met het inpassen van de financiële gevolgen van de aangekondigde EU-wetgeving binnen de begroting van het departement, neem dan contact op met uw contactpersoon bij FEZ en IRF.

e) *Gevolgen voor regeldruk, concurrentiekracht en geopolitieke aspecten*

Een bijzonder aandachtspunt zijn de gevolgen van het voorstel voor de regeldruk voor bedrijfsleven en burgers en de extra (administratieve) werkzaamheden en taken voor de overheid (inclusief decentrale overheden). Ga zo goed mogelijk in op de te verwachten gevolgen voor de regeldruk voor overheid (inclusief medeoverheden, betrek hierbij meelezers van VNG/IPO/Unie van Waterschappen), burgers en bedrijven, zo mogelijk ook kwantitatief.

U dient de contactpersoon voor regeldruk op uw departement te raadplegen voor advies over regeldruk voor het bedrijfsleven en burgers (de BNC-coördinator van uw departement beschikt over de naam). Het is van belang dat zo concreet mogelijk al in dit stadium een inschatting wordt gegeven van de gevolgen, in elk geval kwalitatief en waar mogelijk ook al gekwantificeerd.

Ten aanzien van de **concurrentiekracht** is het de bedoeling dat u aangeeft wat er bekend is over de effecten van de voorgestelde maatregel op het Europese concurrentievermogen en hoe NL die effecten inschat (het gaat dus om de gevolgen voor het concurrentievermogen van de EU, niet om die voor NL). Het gaat daarbij om de mogelijke kosten of opbrengsten/marktkansen, die het voorstel voor het bedrijfsleven heeft.

Ten aanzien van de **geopolitieke aspecten** is het de bedoeling dat u aangeeft wat de geopolitieke implicaties van het voorstel zijn voor (spelers in) landen buiten de Unie in brede zin (dus niet alleen in het geval van te verwachten negatieve gevolgen). Denk aan bedrijven, organisaties, burgers en/of overheden.

Het gaat hier om de vraag in hoeverre het voorstel externe werking heeft, en daarmee impliciet, danwel expliciet raakt aan het externe optreden van de EU, en daarmee NL. Zo mogelijk kan geduid worden of het voorstel invloed heeft op de verhouding van de EU tot andere relevante geopolitieke spelers (zoals bijv. de VS en China) en de afweging of er bredere geopolitieke belangen meespelen bij de beoordeling van het voorstel die het specifieke beleidsterrein van het voorstel overstijgen. Voorts dient overwogen te worden in het kader van beleidscoherentie voor ontwikkeling of het voorstel een specifiek effect heeft op ontwikkelingslanden (en dient dit expliciet te worden vermeld, ook als dit niet het geval is). Ook kan hier worden ingegaan op hoe het voorstel zich verhoudt tot de open strategische autonomie van de EU en Nederland. De open strategische autonomie van de EU staat voor haar vermogen om als mondiale speler, in samenwerking met internationale partners, op basis van eigen inzichten en keuzes haar publieke belangen te borgen en weerbaar te zijn in een onderling verbonden wereld.

Vragen die kunnen helpen om dit in kaart te brengen:

- Op welke wijze raakt het voorstel aan (spelers uit) derde landen, en daarmee de samenwerking van (spelers uit) deze landen met de EU en/of Nederland? Kan het voorstel ervoor zorgen dat derde landen hun beleid/gedrag (significant) moeten aanpassen, danwel dat er verboden of verplichtingen aan (spelers in) deze landen worden opgelegd?

- Heeft het voorstel naar verwachting invloed op het vermogen van de EU om mondiaal leiderschap te tonen of de internationale slagkracht van de EU te vergroten?
- Zijn er publieke belangen (inclusief internationale en nationale veiligheid, kennis, democratische rechtsstaat, volksgezondheid en de beschikbaarheid van essentiële (medische) goederen en diensten) geroemd met het voorstel en raakt het voorstel aan het vermogen van de EU en Nederland om deze te waarborgen?
- Op welke wijze draagt het voorstel bij aan de weerbaarheid van de EU (en Nederland)? In hoeverre raakt dit voorstel aan eventuele (ongewenste) afhankelijkheden van de EU en Nederland ten opzichte van (spelers uit) derde landen?

De onderstaande punten worden niet aan het parlement gezonden.

Besloten gedeelte Nederlandse positie over de mededeling/aanbeveling. Hier kunt u opmerkingen kwijt over elementen van het Nederlandse standpunt die – bijvoorbeeld om onderhandelingstechnische redenen – nog niet openbaar gemaakt kunnen worden. Ook kan hier worden ingegaan op de positie van individuele lidstaten. Hou de informatie feitelijk en zo beperkt mogelijk, alle openbare, niet-vertrouwelijke informatie dient verwerkt te worden in het openbare deel.

5. Betrokken partijen

Aanwijzing m.b.t. de lay-out van deze paragraaf; maak deze vooral niet te lang. Vermeld bij voorkeur niet meer dan twee medewerkers per ministerie.

a. Eerstverantwoordelijk ministerie

Vermeld hier het departement dat eerstverantwoordelijk is voor de inhoudelijke aansturing van de onderhandelingen in Brussel. Daar waar een onderwerp behoort tot de gezamenlijke competentie van twee departementen, kunt u kiezen voor de formulering “in nauwe samenwerking met”. In dit geval kan in het fiche bij (eerste opstelling in de onderhandelingen in Brussel) de afgesproken werkverdeling tussen deze departementen worden weergegeven.

b. Contactpersoon eerstverantwoordelijk ministerie

Naam contactpersoon, directie (geen afkorting), telefoonnummer en e-mail van behandelend deskundige invullen van eerstverantwoordelijk ministerie

c. Contactambtenaar financiële afdeling

Vermeld de contactambtenaar van uw financieel-economische directie/afdeling die werd geraadpleegd.

d. Contactambtenaar juridische afdeling

Vermeld de contactambtenaar van uw juridische directie/afdeling die werd geraadpleegd.

e. Contactpersonen betrokken ministeries/ medeoverheden

Naam organisatie, naam contactpersoon, afkorting directie, telefoonnummer en e-mail van behandelende deskundige van betrokken ministerie(s), dan wel IPO, VNG en/of Unie van Waterschappen, zoals bijvoorbeeld:

BZ: [naam]; [directie]; [telefoonnummer]; [e-mail adres]

FIN:[naam]; ...etc.

f. Coördinator Regeldruk

Gegevens contactpersoon van eigen departement hier vermelden (indien niet bekend vraag na bij BNC-contactpersoon of bij Min EZK).